

В.М Пищулов

V.M. Pishchulov

УГЛТУ, Екатеринбург

(USFEU, Ekaterinburg)

ЕВРОПЕЙСКИЙ КРИЗИС И РОССИЙСКИЕ ВНЕШНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ – ЛЕСНОЙ ЭКСПОРТ

**(THE EUROPEAN CRISIS AND RUSSIAS FOREIGN ECO-
NOMIC RELATIONS – TIMBER EXPORTS)**

Статья посвящена проблемам развития внешнеэкономических связей лесной отрасли с европейскими странами в условиях современного долгового кризиса в еврозоне. Автор рассматривает процессы, протекающие в еврозоне, с позиций воздействия на экономику факта введения и функционирования единой валюты. Последовательность событий предшествовавших введению единой валюты и последовавших за этим событий указывают на связь современных кризисных явлений с данным фактом. Позиция автора состоит в необходимости создания мультивалютных систем для преодоления кризисных явлений.

The article is concerned with the problem of the external economic ties of the forest branch in conditions current sovereign debt crisis in the euro-zone. The author considers processes within the euro-zone from the perspective of how the fact of the introduced and functioning single currency affects the economy. The sequence of events that preceded and followed the introduction of the single currency reveals links between the current crisis and this fact. The author believes it is multicurrency systems that are required to overcome the crisis developments.

Российская экономика в значительной степени зависит от экспорта. Заметную часть российского экспорта составляет экспорт лесной отрасли. Вместе с тем, крупнейшим внешнеэкономическим партнером страны является Евросоюз. Потребности стран Евросоюза в российском экспорте обусловлены состоянием экономики европейских стран. Экспорт в страны дальнего зарубежья рос в первом квартале, а затем последовательно сокращался во втором, третьем и четвертом кварталах 2012 года, составив во втором квартале 97,3%, в третьем 95,6%, в четвертом 98,2% к соответствующему периоду предыдущего года [4]. Снижение объема экспорта в эти

страны продолжалось и в начале 2013 года, в январе 98,0%, в феврале 95,9% к соответствующему периоду предыдущего года [4]. Соответствующим образом сокращается и лесной экспорт в страны дальнего зарубежья. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия в 2012 г. составили 1,8% от экспорта в дальнее зарубежье [5].

Таким образом, нашей стране весьма небезразлично состояние экономики европейских стран. Продолжающийся углубляться европейский долговой кризис перерастает в полномасштабный экономический кризис. Это обстоятельство ставит под угрозу российские внешнеэкономические интересы.

Следует разобраться в причинах и источниках европейского экономического неблагополучия. Это позволит найти способы выхода из кризиса и обеспечит сохранение европейских стран в качестве главных партнеров российских экспортеров.

По мнению автора, которое уже ранее приходилось не однажды и подробно аргументировать [2], одной из главных причин современного кризисного состояния экономики ряда европейских стран является переход на единую валюту (ныне 17-и стран еврозоны).

Проблема, с которой столкнулись государства еврозоны, состоит в неравномерности распределения денежной массы по территориям 17-и стран. Ранее других и в большей степени от неравномерности распределения денежной массы страдают периферийные и малые страны еврозоны, в которых значительную долю ВВП составляют сельское хозяйство и малый бизнес, т.е. страны PPIGS. Единая валюта – евро в силу своей высокой ликвидности и отсутствия прежних препятствий ранее для существовавших национальных валют в виде государственных границ свободно перетекает между странами еврозоны. Результатом является относительно высокая концентрация денежной массы в регионах с высокоразвитыми промышленностью и финансовой сферой, с одной стороны. С другой же стороны, регионы, где значительную долю составляют относительно низкодоходные сельскохозяйственные производители и небольшие компании сервиса, испытывают недостаток денежной массы ввиду оттока денег в высокодоходные регионы. Последнее обстоятельство обуславливает заметное снижение экономической активности и рост безработицы. Именно такие последствия введения единой валюты и наблюдаются в странах PPIGS.

Проблема, с которой столкнулись страны еврозоны, отнюдь не нова и, более того, достаточно хорошо известна. Эта проблема существует для больших и территориально протяженных стран. К таким странам относились бывший Советский Союз и современная Российская Федерация.

В Советском Союзе данная проблема решалась жесткими административными мерами. Сама структура советского Центрального банка была построена на территориальном принципе. Крупные административные деления страны имели территориальные подразделения Центрального банка – Национальные банки в республиках и главные управления ЦБ в областях и краях. Эти подразделения внимательно следили за обеспечением денежной массой подведомственной территории.

Условия, в которых имело место административное регулирование денежной массы в территориях, представляется ныне трудновоспроизводимым. К таким условиям нужно отнести фиксированные цены на товары, плановая привязка производителей и потребителей, административное управление денежными потоками и т.д.

Примером экономики, в которой обращается единая национальная валюта на обширных территориях, может также служить современная российская экономика. Однако переход к рыночным формам хозяйствования обуславливает невозможность в прежних масштабах применять административные методы регулирования денежной массы в отдельных территориях страны. Вследствие этого обстоятельства имеет место тенденция концентрации денежной массы в больших городах и районах размещения крупных производств, значимых финансовых структур (банков), центрах сосредоточения бюджетных средств. Денежная масса в силу этих обстоятельств концентрируется главным образом в Москве. Удаленные от центра, сельскохозяйственные территории испытывают заметный недостаток в денежной массе.

Следует отметить, что в попытках решить проблемы суверенных договоров правительства стран еврозоны склоняются к использованию административных методов. Среди таких мер намерение ЕС ввести налог на финансовые транзакции. Установление предельных величин размера госдолга (в отношении к ВВП). Затем, установление предельных сроков сокращения госдолга. Ужесточение условий предоставления кредитов коммерческими банками. Вызывает вопросы последний опыт снятия средств со счетов владельцев средств в банках Кипра. А также прочие ограничительные и запретительные меры. Тенденция состоит в том, что ряд экономических, финансовых функций правительств стран, входящих в еврозону, постепенно предполагается поднять на уровень органов управления ЕС и Европейского центрального банка. Однако даже приблизиться к советской административной системе управления распределением денежной массы по территориям в нынешних условиях не представляется возможным.

Впрочем, принимаются и экономические меры, направленные на исправление ситуации в еврозоне. К таким мерам относим выпуск облигаций суверенных займов, снижение учетных ставок центральными банками, в

частности Европейским центральным банком, меры количественного смягчения, осуществляемые также центральными банками (ЕЦБ).

Как отмечалось ранее [3], суверенные заимствования имеют двойное воздействие на состояние бюджетов и экономик стран, прибегающих к этому средству. Положительное влияние притока средств в бюджеты и страны состоит в следующем. Эти заимствования, с одной стороны, позволяют в краткосрочном периоде решать бюджетные проблемы правительств и откладывать на определенное время крупные и болезненные сокращения бюджетных расходов. Затем, дополнительный приток денежной массы в страну позволяет в определенной мере оживить экономику.

Однако, с другой стороны, в силу высокой межтерриториальной ликвидности единой валюты денежная масса, представленная евро, имеет тенденцию перетекать в регионы, в которых доходность инвестиций относительно выше – это наиболее экономически развитые страны еврозоны. В результате имеем то положение, которое наблюдается в периферийных странах еврозоны. Полученные в результате суверенных заимствований деньги, сделав ограниченное число оборотов в заимствующей стране, опять перетекают в страны кредиторов. Ситуация с наполненностью страны заемщика денежной массой возвращается к изначальной. (Похоже на историю, когда вместо поросенка в мешке продавали собачку) Вместе с тем, заемщик не только опять оказывается без денег, но и остается должен кредитору основную сумму долга и цену заимствования – ежегодные проценты, поскольку должен обслуживать свой долг. И более того, на заемщика налагается ряд обязательств, ограничивающих его суверенитет, т.е. часть суверенных функций по решению экономических проблем передается кредиторам.

Другой способ борьбы с современным кризисом - это меры количественного смягчения. По своей сути эти меры есть способ наполнения рынка дополнительной денежной массой и сводятся к эмиссии денег под залог финансовых активов частных компаний. Однако такая эмиссия не достигает своей цели, т.е. выхода из кризиса. Дело в том, что вновь эмитированные евро распределяются по территориям так же, как и прежде. Основная масса этих эмитированных денег концентрируется в наиболее благополучных странах еврозоны, создавая угрозу инфляции, и лишь небольшая доля этих денег попадает в периферийные страны.

Снижение учетной процентной ставки Европейским центральным банком далее трудноосуществимо, поскольку эта ставка в настоящее время предельно низка - 0,75% [1]. Дальнейшее снижение ставки видится малоэффективным. Проблема периферийных стран еврозоны не в величине процентных ставок, а в доступности кредитов. Коммерческие банки уже сточают условия предоставления кредитов ввиду неблагоприятного со-

стояния банковской системы. Это в полной мере проявилось в ходе кризиса кипрских банков.

В целом следует констатировать, что европейский долговой кризис весьма далек от благополучного завершения. Условием выхода из кризиса по мнению автора является осознание того факта, что введение единой валюты в еврозоне послужило одной из главных причин развития этого кризиса.

Исправление нынешней ситуации возможно посредством перехода к мультивалютной системе в еврозоне. Такая многоуровневая мультивалютная система не обязательно включает в себя национальные валюты, поскольку зоны хождения местных и региональных валют могут пересекать национальные границы и объединять районы, принадлежащие разным европейским странам. В этой системе общеевропейская валюта – евро займет соответствующее место вершины мультивалютной пирамиды, осуществляя функции крупных расчетов, в том числе международных расчетов.

Выход из европейского долгового кризиса обеспечит интересы российской экономики, рост экспорта, в том числе лесного экспорта, в европейские страны.

Библиографический список

1. ЕЦБ может снизить учетную ставку до рекордно низкого уровня на следующей неделе – аналитики. 24.04.2013г. <http://www.biztass.ru/news/id/67947> (дата обращения: 25.04.2013)

2. Пищулов В. М. Единая валюта и проблемы евро// Финансы и кредит: научно-практ. и теорет. журн. - 2010. - N 45. - С. 6-16.

3. Пищулов В. М. Европейский долговой кризис и единая валюта// Финансы и кредит: научно-практ. и теорет. журн. - 2012. - N 43. - С. 2-13.

4. Росстат. Внешняя торговля. Динамика экспорта и импорта по странам дальнего зарубежья и государствам членам СНГ (по методологии платежного баланса): Федеральная служба государственной статистики 2013г. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b13_00/IssWWW.exe/Stg/dk03/3-2.htm (дата обращения: 24.04.2013)

5. Росстат. Товарная структура экспорта России в 2012 г. Федеральная служба государственной статистики 2013 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/docl/osn_razd/stru-ex.htm. (дата обращения: 24.04.2013)