

МЕНЕДЖМЕНТ ПРЕДПРИЯТИЯ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА

УДК 338.2

Бирюков П.А. (УГЛТУ, г. Екатеринбург) eolk@usfeu.ru

О ЦЕЛЕВЫХ УСТАНОВКАХ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье рассмотрена проблема выбора ориентиров развития лесопромышленных предприятий в современных условиях

Принятием закона РФ «О государственном стратегическом планировании» официально признано, что для преодоления затяжного экономического кризиса в национальном хозяйстве страны нужно использовать плановые начала. Отказ от некоторых догматических установок сторонников только либеральных экономических отношений даст необходимый позитивный импульс всем отраслям промышленного производства, включая лесной комплекс.

Предваряя разработку регионального плана восстановления лесопромышленного комплекса Среднего Урала, излагаю ряд принципиальных суждений о его нынешнем состоянии и вероятных установках при формировании технической политики развития предприятий.

В настоящее время основу лесопромышленного комплекса составляют тысячи малых и средних предприятий, ориентированных на заготовку древесины и её первичную обработку. Как решать проблему концентрации производства, в частности в наиболее распространенном производстве – лесопилении?

В советский период производство пиломатериалов высокого качества, как правило экспортируемых в больших объемах, было организовано в лесокombинатах типа Лобвинский, Тавдинский и Сосьвинский. Масштабы производства составляли по сырью сотни тысяч кубометров. Высокий уровень концентрации производства и комбинирования предопределяли значительные экономические результаты хозяйствования, а также постоянное социальное развитие коллективов.

Но истощение собственной сырьевой базы, а конкретно дефицит крупномерного пиловочного сырья, вызвало в ходе рыночных преобразований банкротство не только этих флагманов лесопиления в области, а также большинства предприятий с крупными лесоцехами в г. Талица, г. Карпинск, г. Кушва и т.д.

В настоящее время лесопиление рассредоточено по территории всей области и развернуто на малых предприятиях, основу которых составляют ленточнопильные установки с низкой производительностью. В основном малые предприниматели нацелены на насыщение местного лесного рынка; средний радиус доставки пиломатериалов от места их производства до потребителя не превышает 80 км.

Анализ обширной информации о состоянии лесопромышленного производства в области приводит к выводу, что возрождение лесокombинатов-флагманов лесопиления в ближайшей перспективе не реально.

Проблема связана с отсутствием в области компактно произрастающих древостоев с крупными запасами хвойной древесины. Поэтому для преодоления по существу кустарного подхода к организации лесопромышленного производства следует кардинально изменить практику предоставления лесов в аренду. Площади предлагаемых к взятию в аренду лесов должны быть достаточными, чтобы можно было организовать предприятие с мощностями лесопиления не менее 80 тыс. м³ по сырью.

Так как у большинства потенциальных предпринимателей нет достаточных финансовых ресурсов, то создание новых предприятий должно происходить в форме частно-государственного партнерства.

Вероятность появления такой возможности высока. Дело в том, что в ближайшие 5 лет начнут достигать возраста спелости древостои на лесных площадях, пройденных рубками в период индустриализации страны (1929-1940 г.г.). Безусловно, принятие конкретных решений о создании новых производств с географической привязкой требует информации о лесных ресурсах, которую нужно получить в процессе нового лесоустройства территории Среднего Урала.

Только при таком подходе в отрасли сумеем создать оснащенные новейшим оборудованием предприятия нового типа (как на лесозаготовках, так и в лесопилении).

Особо останавливаюсь на целевых установках. В региональном документе о развитии лесопромышленных предприятий, хотя он будет носить индикативный характер, следует обязательно прописать требования к техническому уровню производства на исходном рубеже и при поэтапном развитии.

В советский период, хотя решающей установкой для лесных предприятий являлось достижение плановых физических объемов производства лесопроductии, одновременно не менее значимым требованием являлось выполнение плана по внедрению новой техники. Государство выделяло предприятию технические средства и финансовые ресурсы; оказывало помощь при подготовке проектной документации и в научном сопровождении. Но к руководству предприятия, особенно к главному инженеру отношение сверху было сверхжестким. Выполнение плана по внедрению технических новшеств – основание для премирования и признания в профессионализме; повод для продвижения по служебной лестнице.

Провал плана технического развития предприятия - это автоматически для исполнителей крах всех их жизненных устремлений.

На предприятиях с частной формой собственности подобные подходы не приемлемы. Собственник в своих действиях исходит из своих представлений об реальной отдаче специалистов технических служб предприятия. Главное для него – как выполнение работниками технических служб своих функций повлияло на размер прибыли предприятия.

Поэтому, отталкиваясь от зарубежного опыта, необходимо на законодательном уровне предъявляет требования к собственникам (руководителям) предприятий. Они должны быть увязаны с мерами материального воздействия на руководителей хозяйствующих субъектов, применяющих физически и морально устаревшее оборудование.

Особенно это важно для технического прогресса в лесных предприятиях, ориентированных на лесозаготовки и лесопиление. Соображение типа: «Новая техника, используемая на производстве, улучшить качество продукции и её конкурентоспособность» зачастую не состоятельно. Дело в том, что качество круглых лесоматериалов обеспечивает сама природная среда; а пиломатериалы должного качества можно получить на низкопроизводительном оборудовании (простейшие ленточнопильные установки). К тому же реализуемая лесопроductия на местном рынке не испытывает давления от конкурентов – их просто нет.

Считаю, что в качестве меры воздействия на предпринимателей желательно ввести в деловой обиход следующее:

а) дифференциация ставки налога на прибыль в зависимости от значения коэффициента износа технических средств предприятия (чем выше $K_{\text{износа}}$, тем выше ставка налога на прибыль);

б) прекращение начисления амортизационных отчислений после окончания для конкретного вида основных фондов, срока службы. Эта мера увеличит налогооблагаемую базу предприятия;

в) ввести порядок обязательной регулярной переоценки основных фондов с целью получения объективной картины об их состоянии и динамике;

г) ввести по линии саморегулируемых организаций (конкретно Союза лесопромышленников) рейтинги предприятий по признаку «Уровень технического развития производства» с мерами материального поощрения лучших из них.

Очевидно одно, что без разнообразных мер воздействия на субъектов лесного предпринимательства, которые должны быть в региональных планах развития страны, трудно лесному комплексу выйти из затяжного кризиса.